



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2189/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovnom potrošača Josipa Magdića iz Osijeka, Vinkovačka cesta 1, OIB:66959017638, odlučujući o žalbi vjerovnika Mercur osiguranje d.d. Zagreb, OIB:08937835435, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1215/2019 od 9. travnja 2020. u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Mercur osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1215/19 od 9. travnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Magrića iz Osijeka, Vinkovačka cesta 1, OIB:66959017638, dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje Merkur osiguranje d.d. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači na način da se otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe a podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija Zagreb (dalje FINA) 12. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje s time što se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine te smatra da je suglasan sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđuje da je potrošač 1556 dana u neprekidnoj blokadi te da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja koji s osnova glavnice ukupno iznosi 9.899,59 kn te da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Vanjskom provjerom u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrđuje da je potrošač u prva dva mjeseca 2020. primao plaću u iznosu od 6.312,50 kn, u 2019. s osnova plaće primio 6.035,69 kn i 748,35 kn na ime doplatka na djecu, dok je u 2018. primio plaću u iznosu od 23.932,80 kn i 3.143,07 kn na ime doplatka za djecu a u 2017. plaću u iznosu od 12.346,38 kn i 3.192,96 kn na ime doplatna za djecu. Isti je vlasnik dva transakcijska računa kod Hrvatske poštanske banke d.d. s time da je jedan račun u blokadi a na drugom su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe.

Provjerom kroz Zajednički informacijski sustav zemljišne knjige i katastra utvrđuje da potrošač nije vlasnik niti suvlasnik nekretnina a pribavljenim podacima utvrđuje da potrošač nema niti pokretnina niti imovinskih prava koji bi činili stečajnu masu u ovom postupku.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u roku od 45 dana od dana objave oglasa 13. ožujka 2019. osporili popis imovine niti su obavijestili sud o imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a niti da bi dostavili dokaze za svoje tvrdnje.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama isto je u svemu moguće ispitati te ne postoje nikakve proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema

odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima u bitnome ističe da stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine da je sud trebao obustaviti postupak pozivom na odredbu čl. 79.m st. 1. toč. 5. ZSP-a kojom je propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten. Smatra da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu niti je dostavio sudu evidentno je da nije postupio u smislu odredbe čl. 79.g st. 2. ZSP-a.

Suprotno ovim žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine a tijekom postupka sud je vanjskom provjerom utvrdio da ju ima (u vidu ostvarene plaće) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost. Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske Građanski odjel sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanoj 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godinu dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje OZ).

U odnosu na sve ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je točno da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da je cilj zakona da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine te pravilno sud prvog stupnja je utvrdio ispunjenost pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom obrazloženog pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 1. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17897-53467**

Kontrolni broj: **0623b-987b9-730d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.